# Rúbrica proyecto – Quinta Entrega (24 puntos)

A continuación, se describen los criterios que pueden utilizar los grupos para autoevaluar la comprensión y aplicación del proceso de Design Thinking. **Es importante tener en cuenta que es responsabilidad del equipo lograr que la evidencia que presentan sea fácil de comprender por los docentes.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Ejemplar (Nota = A)** | **En desarrollo (Nota = B a C)** | **Principiantes (Nota = D a E)** |
| **Prototipación**  **(5 puntos)** | **Muy buena identificación de qué pretotipar** – El equipo identificó y justificó los aspectos relevantes a **prototipar**, considerando el **pretotipo** antes construido y el feedback obtenido anteriormente, el porqué de un **prototipo** (esto es, la o las preguntas clave que debe contestar), los distintos tipos de **prototipos**, así como sus propósitos; alcanzando niveles de excelencia.    **Muy buena implementación de prototipo(s)** - El equipo definió e implementó el o los **prototipos** identificando y pensando los aspectos relevantes de la solución que son necesarios evaluar y de los cuales obtener feedback de los usuarios. Lo implementado está en concordancia con el ítem anterior. | **Buena identificación de qué pretotipar** – El equipo identificó y justificó los aspectos relevantes a **prototipar**, pero de manera poco clara, y/o considerando el porqué de un **prototipo** de manera errónea, y/o con una tipificación no muy correcta, así como unos propósitos confusos. Puede que también no se haya considerado el feedback obtenido anteriormente con el **pretotipo** y la prueba.  **Buena implementación de prototipo(s)** - El equipo definió e implementó el o los **prototipos**, pero no queda claro si identificaron y pensaron los aspectos relevantes de la solución que son necesarios evaluar y de los cuales obtener feedback de los usuarios. Puede que también lo implementado no esté en concordancia con el ítem anterior. | **Pobre identificación de qué prototipar** – El equipo no se esforzó en identificar los aspectos relevantes para prototipar.      **Pobre implementación de prototipo(s)** - El equipo definió e implementó el o los **prototipos**, pero no existe evidencia de si identificaron y pensaron los aspectos relevantes de la solución que son necesarios evaluar y de los cuales obtener feedback de los usuarios. Puede que también lo implementado no esté en concordancia con el ítem anterior. |
| **Prueba**  **(4 puntos)** | **Muy buena prueba** - El equipo preparó en forma correcta y completa las pruebas del/los **prototipo(s)**. Se ejecutaron las pruebas necesarias y se registraron los resultados de las pruebas de forma que se puedan incorporar a futuro. El equipo probó lo(s) **prototipo(s)** con más de tres usuarios. | **Buena prueba** – La preparación de la prueba no es todo lo correcta y completa que requiere el trabajo. Se ejecutaron las pruebas, pero se podrían haber considerado más casos; y/o no se registraron los resultados de las pruebas de forma que se puedan incorporar a futuro. El equipo probó lo(s) **prototipo(s)** con al menos tres usuarios. | **Prueba pobre** – La preparación de la prueba fue insuficiente y/o el equipo no logró probar el o los **prototipo(s)** o no se registraron los resultados de las pruebas de forma que se puedan incorporar a futuro. |
| **Product Backlog**  **(3 puntos)** | **Muy buena organización y especificación del PB** – El Product Backlog está correctamente estructurado (los requisitos funcionales y los requisitos no funcionales están correctamente almacenados y se visualizan rápidamente con facilidad). Cada requisito funcional está correctamente identificado (nombre de la US) y correctamente narrado (narrativa de la US: como, quiero, para). Los criterios de aceptación de los requisitos funcionales acordados con el docente están correctamente especificados (dado, cuando, entonces). Los requisitos no funcionales están correctamente especificados en lo que respecta a nombre, narrativa y criterios de aceptación (estos últimos, según lo acordado con el docente). Existe correcta trazabilidad entre los RF y RNF (referencias cruzadas). | **Buena organización y especificación del PB** – Puede que el Product Backlog no está correctamente estructurado (la forma de almacenamiento de los requisitos funcionales y los requisitos no funcionales están dificulta su visualización rápida y con facilidad). Puede que no todos los requisitos funcionales estén correctamente identificados (nombre de la US) y/o correctamente narrados (narrativa de la US: como, quiero, para). Los criterios de aceptación de los requisitos funcionales acordados con el docente no están correctamente especificados (dado, cuando, entonces). Puede que no todos los requisitos no funcionales estén correctamente especificados en lo que respecta a nombre, narrativa y criterios de aceptación (estos últimos, según lo acordado con el docente). Puede que no exista correcta trazabilidad entre los RF y RNF (referencias cruzadas). | **Pobre organización y especificación del PB** – El Product Backlog no está correctamente estructurado (la forma de almacenamiento de los requisitos funcionales y los requisitos no funcionales están dificulta su visualización rápida y con facilidad). Los requisitos, tanto funcionales como no funcionales, no están correctamente identificados (nombre de la US) y/o correctamente narrados (narrativa de la US: como, quiero, para) y especificados (dado, cuando, entonces). No existe correcta trazabilidad entre los RF y RNF (referencias cruzadas). |
| **Objetivos y supuestos**  **(2 puntos)** | **Evaluados completamente –** Los objetivos se evaluaron cuantitativamente y se pudo constatar su cumplimiento total, así como se evaluaron los supuestos y se pudo demostrar fehacientemente su cumplimiento. | **Evaluados parcialmente –** Los objetivos seevaluaron cuantitativamente y se pudo determinar su cumplimiento en forma parcial, ya sea porque los objetivos estaban incorrectamente especificados desde el punto de vista SMART, o los datos estaban incompletos, o porque las metas no estaban claramente definidas o porque los valores arrojados no cubrieron las expectativas. También se evaluaron los supuestos y no se pudo demostrar con claridad su cumplimiento, ya sea porque los supuestos no estaban claramente especificados y su demostración no era completa. | **Evaluados en forma incompleta o no evaluados -** Los objetivos no estaban especificados siguiendo el criterio SMART, sus datos no se pudieron recabar o fueron pobremente recabados, lo que no permitió siquiera constatar su cumplimiento parcial. Los supuestos a su vez estaban especificados incorrectamente y se hacía imposible demostrar su cumplimiento. |
| **Aprendizaje sobre el proceso**  **(4 puntos)** | **Altamente reflexivo** - El equipo captura, categoriza y reflexiona sobre las oportunidades de mejora detectadas durante el proyecto. Identifica aspectos concretos y relevantes que no salieron como se esperaban y que podrían mejorarse en futuras aplicaciones del proceso. Demuestra un muy buen grado de aprendizaje de lo que salió mal. En resumen, muestra con claridad que hizo incorrectamente y debería dejar de hacer, que no hizo y debería comenzar a hacer, que hizo correctamente y debería continuar haciendo, así como que cosas debe mejorar a futuro y plantea lecciones aprendidas y conclusiones. | **Medianamente reflexivo** - El equipo captura, categoriza y reflexiona sobre las oportunidades de mejora detectadas durante el proyecto. Identifica algunos aspectos que no salieron bien y que podrían mejorarse en futuras aplicaciones del proceso. Demuestra cierto grado de aprendizaje de lo que salió mal. No muestra con mucha claridad que hizo incorrectamente y debería dejar de hacer, que no hizo y debería comenzar a hacer, que hizo correctamente y debería continuar haciendo, así como que cosas debe mejorar a futuro. Tampoco plantea con claridad lecciones aprendidas (y omita algunas, así como conclusiones claras. | **Poco reflexivo** - El equipo no captura, ni categoriza las oportunidades de mejora detectadas durante el proyecto. Identifica pocos aspectos que no salieron bien y que podrían mejorarse en futuras aplicaciones del proceso. Demuestra poco aprendizaje de lo que salió mal. Es muy pobre lo que muestra respecto de lo hizo incorrectamente y debería dejar de hacer, lo que no hizo y debería comenzar a hacer, lo que hizo correctamente y debería continuar haciendo, así como casi imposible que detecte cosas a mejorar. Muy pobre también sus lecciones aprendidas como sus conclusiones. |
| **Documentación de las entregas**  **(6 puntos)** | **Muy bien documentado** – la descripción de las actividades realizadas es muy clara y orienta al lector para facilitar su entendimiento.  Los resultados están muy bien documentados y se relacionan con total claridad con cada una de las actividades antes mencionadas. | **Bien documentado** – la descripción de las actividades realizadas es poco clara y/o no facilita en su totalidad al lector su entendimiento.  Los resultados están pobremente documentados y/o no se relacionan con total claridad con cada una de las actividades antes mencionadas. | **Pobremente documentado** – la descripción de las actividades realizadas es muy pobre o no existe.  Los resultados están muy mal documentados y/o no se relacionan las actividades antes mencionadas. |